VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 84)
z dnia 6 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 84)

6 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) w zakresie:

1) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe;
2) instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
3) części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu,
a) dochody i wydatki;
4) części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu,
a) dochody i wydatki;
5) części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze,
a) dochody i wydatki;
b) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami;
c) dotacje celowe;
6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Małgorzata Sadurska** szef Kancelarii Prezydenta RP, **Lech Czapla** szef Kancelarii Sejmu, **Jakub Kowalski** szef Kancelarii Senatu, **Beata Tokaj** szef Krajowego Biura Wyborczego, **Jarosław Brysiewicz** zastępca szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego, **Andrzej Łodyga** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) w zakresie właściwych części budżetowych. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Na dzisiejszym posiedzeniu chciałem bardzo serdecznie powitać znakomitych gości, którzy nas odwiedzili, przedstawicieli instytucji państwowych. Przede wszystkim chciałbym przywitać panią minister Małgorzatę Sadurską szefa Kancelarii Prezydenta RP, panią Grażynę Ignaczak-Bandych dyrektora generalnego w Kancelarii Prezydenta RP, pana Jarosław Brysiewicza zastępcę szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego, panią

Agnieszkę Kaczmarską zastępcę szefa Kancelarii Sejmu, pana Adama Podgórskiego zastępcę szefa Kancelarii Sejmu. Czekamy jeszcze na przedstawicieli Kancelarii Senatu i Krajowego Biura Wyborczego.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Będziemy procedować zgodnie z tym, jak procedowaliśmy we wszystkich tego typu posiedzeniach w ostatnich dniach, więc pozwólcie państwo, że nie będę już powtarzał tej procedury. Pozwolę sobie przejść już bezpośrednio do rozpatrzenia opinii Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu w częściach: 01 – Kancelaria Prezydenta, 02 – Kancelaria Sejmu, 03 – Kancelaria Senatu, 11 – Krajowe Biuro Wyborcze oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17. Wszystkie te części będziemy omawiać razem. Proszę pana posła Łukasza Schreibera o zreferowanie opinii Komisji.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący. Panie, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo. Mam przyjemność przedstawić referat dotyczący wykonania budżetu państwa w części 01 – Kancelaria Prezydenta, 02 – Kancelaria Sejmu, 03 – Kancelaria Senatu, a także z wykonania planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz w części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze.

Mój referat oparty jest o klasyfikację budżetową. Uwagi poczyniłem na podstawie materiałów Biura Analiz Sejmowych i Najwyższej Izby Kontroli. W części 01 – Kancelaria Prezydenta dochody planowane w ustawie budżetowej w kwocie 1 180 tys. zł zrealizowano w wysokości 1 220 tys. zł, tj. 103,4%. Główne pozycje dochodów to: wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa mające 77,8% udziału w dochodach ogółem, które osiągnięto w kwocie 949 tys. zł, wpływy z różnych dochodów (rozliczenia z lat ubiegłych) w kwocie 246 tys. zł zrealizowano na poziomie 136,6% planu. Dochody w porównaniu do 2014 r. były wyższe o 2,1%. Realizacja planu nie budzi zastrzeżeń.

Wydatki planowane w ustawie budżetowej po zmianach w kwocie 167 614 tys. zł zostały zrealizowane w 97,6% i były niższe w porównaniu do wykonania w 2014 r. o 1,7%. Wydatki Kancelarii Prezydenta realizowane są w dwóch działach klasyfikacji budżetowej, tj. w dziale 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa i w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

W dziale 751 planowane wydatki zrealizowano w łącznej kwocie 133 518 tys. zł, tj. w 97%. W porównaniu do poprzedniego roku były one niższe o 2% i zostały przeznaczone głównie na Urząd Kancelarii (w wysokości 114 640 tys. zł) oraz Biuro Bezpieczeństwa Narodowego (w wysokości 12 014 tys. zł). W przypadku BBN był to wzrost o 4,2%, w przypadku Urzędu Kancelarii spadek o 3,3%, w stosunku do poprzedniego roku. Więcej, bo o 11,1% środków niż w 2014 r. przeznaczono na odznaczenia państwowe.

Wydatki na działalność Kancelarii w kwocie 114 640 tys. zł stanowiły 70,1% wszystkich środków i były przeznaczone głównie na wynagrodzenia pracowników, tzw. wydatki rzeczowe oraz wydatki majątkowe.

Fundusz wynagrodzeń wyniósł ogółem 45 183 tys. zł i był wyższy niż w 2014 r. o 4,7%.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, panie pośle. Może powinienem to powiedzieć na początku naszego posiedzenia. Otóż, bardzo bym prosił, żeby może nie bombardować nas ponad miarę liczbami, ponieważ wszystkie te informacje posłowie otrzymali wcześniej i mogli się z nimi zapoznać. Prosiłbym raczej o takie konkluzywne przedstawienie opinii i ewentualnie okoliczności, które miały wpływ na tę opinię. Dziękuję bardzo.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dobrze. Zgodnie z życzeniem pana przewodniczącego oczywiście skrócę tę informację. Jeżeli chodzi o Kancelarię Prezydenta dodam tylko, że poniesiono także wydatki inwestycyjne, m.in. na modernizację węzła cieplnego w Pałacu Prezydenckim, termomoder-

nizację Zamku Dolnego i Górnego oraz przebudowę pomieszczeń socjalnych w rezydencji Prezydenta RP w Wiśle.

W dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego przekazana kwota w wysokości 30 000 tys. zł na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa była zgodna z planem i taka sama jak w 2014 r. Zaś w ramach Instytucji Gospodarki Budżetowej, w której działa Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP, wykonujące zadania publiczne na rzecz Prezydenta RP i Kancelarii Prezydenta RP, przychody Centrum zrealizowano w 92,7% planu po zmianach. Centrum Obsługi osiągnęło wynik finansowy brutto w kwocie 2 071 tys. zł, przy planowanej wielkości 800 tys. zł. Ocena realizacji budżetu Kancelarii Prezydenta RP zasługuje oczywiście na pozytywną opinię.

Przechodzę zatem do części 02 – Kancelaria Sejmu RP. Również w tym przypadku należy przedstawić ocenę pozytywną. W ustawie budżetowej na rok 2015 przyjęto plan dochodów kancelarii w wysokości 1 361 tys. zł, a zrealizowano w kwocie wyższej o 1 158 tys. zł, co spowodowane było głównie wyższymi niż prognozowano wpływamy z różnych dochodów.

Wydatki w kancelarii są znacząco wyższe niż dochody przez nią osiągane. Na przestrzeni lat te wydatki nominalnie wzrastają (z 268 600 tys. zł w 2000 r. do dzisiejszej kwoty ponad 419 000 tys. zł), ale relatywnie ich udział w wydatkach ogółem budżetu państwa wykazuje tendencję spadkową. W porównaniu z 2014 r. wydatki kancelarii były wyższe o 9,8%, ale jest to związane z nową kadencją parlamentarną. Ocena Najwyższej Izby Kontroli dotycząca wykonania budżetu również była pozytywna.

Przechodzę do części 03 – Kancelaria Senatu. Tu również realizacja budżetu, w świetle informacji, nie budzi zastrzeżeń. Plan dochodów został zrealizowany w kwocie 620 tys. zł, co stanowiło 221% planu. Wyższe dochody wynikały z rozliczeń biur senatorskich oraz klubów i kół senackich funkcjonujących w VIII kadencji Senatu. Plan wydatków został zrealizowany w kwocie 85 260 tys. zł, co stanowiło 90,5% planu po zmianach. Nie przekroczono limitu wydatków w poszczególnych pozycjach. I w tym wypadku należy rekomendować pozytywną ocenę wykonania budżetu.

Pozostaje kwestia Krajowego Biura Wyborczego. W 2015 r. w ramach działalności Biura mieliśmy przygotowane i przeprowadzone wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, wybory do Sejmu i Senatu, wybory uzupełniające do Senatu w okręgu nr 75, referendum ogólnokrajowe z 6 września oraz wybory samorządowe w toku kadencji i referendów lokalnych. Realizacja tych dochodów przebiegała znacznie powyżej preliminowanej kwoty, jednak ze względu na źródła tych zwiększonych wpływów wykonanie dochodów nie budzi zastrzeżeń.

Najwyższa Izba Kontroli w swoim raporcie doszukała się w zasadzie jednej rzeczy. Nieprawidłowości dotyczyły jednego z trzech badanych postępowań o zamówienie publiczne, które było prowadzone z naruszeniem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o prawie zamówień publicznych. Postępowanie to było jednak przeprowadzone przed wprowadzeniem zmian organizacyjnych w Krajowym Biurze Wyborczym po kontrolach NIK.

Wydatki na wszystkie zadania zostały poniesione racjonalnie. Podobnie jak Najwyższa Izba Kontroli, która przedstawiła pozytywną ocenę wykonania budżetu, również i ja rekomenduję taką ocenę szanownej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję panie pośle. Zanim oddam głos pani poseł, która jest koreferentem w tej sprawie, chciałem jeszcze przywitać gości, którzy w międzyczasie przybyli: pana Lecha Czaplę szefa Kancelarii Sejmu, pana Jakuba Kowalskiego szefa Kancelarii Senatu i panią Beatę Tokaj szefa Krajowego Biura Wyborczego. Witam państwa serdecznie i oddaję głos pani przewodniczącej Krystynie Skowrońskiej, jako koreferentowi Komisji Finansów.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Panie, panowie posłowie. Państwo ministrowie wraz z osobami towarzyszącymi. Koreferując części, o których sprawozdawał poseł referent z Komisji Regulaminowej, chciałabym poinformować, że w założeniu generalnym mieliśmy do czynienia ze zmianą na funkcji prezydenta, a także z nową kadencją organów w parlamencie (w Sejmie i w Senacie). Tak więc, są to elementy, które determinują

również określone wydatki. Ponadto są to instytucje i organy, które planują samodzielnie swoje budżety. Dyskusja szczegółowa, dotycząca budżetów na rok 2015 po zmianach (tam, gdzie blokowano wydatki), odbyła się w Komisji Finansów Publicznych. A zatem, teraz tylko uwagi ogólne do wykonania budżetu.

W części 01 – jak zwykle uwaga ogólna dotyczy sprawy działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Chodzi o wydatkowanie środków na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Co do wydatków nie mam uwag. Ta kwota 30 000 tys. zł została zrealizowana. Natomiast przez wiele lat podnoszona jest kwestia podstawy prawnej funkcjonowania tego funduszu, co podkreśla Najwyższa Izba Kontroli. Niestety, nie udało nam się przez wiele lat dopracować modelu rozwiązania ustawowego, aby wydawać te środki. Myślę jednak, że dzisiaj, kiedy omawiamy wykonanie budżetu, nie jest to odpowiedni moment, by na ten temat rozmawiać. Natomiast przy planowaniu budżetu – jak najbardziej możemy mówić o koncepcji wydatkowania tych środków, podstawie prawnej i uwagach podnoszonych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

W sprawie części 02 – Kancelaria Sejmu RP i części 03 – Kancelaria Senatu RP była już przeze mnie poczyniona uwaga, że była zmiana kadencji, a zatem były związane z tym wydatki. Uwag w zakresie wydatkowania środków nie formułuję. Zresztą po pozytywnej opinii Najwyższej Izby Kontroli byłoby to nie na miejscu. Chciałabym powiedzieć, że – tak, jak w poprzednich latach – sprawozdania Kancelarii Sejmu i Kancelarii Senatu są ocenione i przedstawione jako wyraźne, przejrzyste i dobre do porównania z poprzednim okresem. Dodam jedynie, że zarówno w Kancelarii Sejmu jak i w Kancelarii Senatu część wydatków jest planowana jako ryczałty i jeśli nie są zrealizowane uprawnienia posłów i senatorów, to w tym zakresie nie ma wydatków.

Jeśli chodzi o Krajowe Biuro Wyborcze, pan poseł Schreiber bardzo szczegółowo poinformował jakie to były wydatki i z czym związane. Najwyższa Izba Kontroli uwag tu nie sformułowała, ale myślę, że będziecie państwo mieli okazję wysłuchania opinii NIK w tym zakresie.

Jako poseł koreferent chciałabym Komisji zarekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w częściach: 01, 02, 03, 11.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Chciałbym prosić przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli w zakresie omawianych części budżetowych.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Andrzej Łodyga:

Andrzej Łodyga– wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Najwyższa Izba Kontroli oceniała pozytywnie realizację ustawy budżetowej w 2015 r. przez Kancelarię Prezydenta, Kancelarię Sejmu, Kancelarię Senatu oraz Krajowe Biuro Wyborcze. Uzasadnieniem pozytywnej oceny budżetu są następujące fakty. Po pierwsze – środkami publicznymi gospodarowano oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, przeznaczając je na finansowanie zadań statutowych. Po drugie – rzetelnie udokumentowano wydatki, a sprawozdania budżetowe zawierały dane zgodne z ewidencją księgową. Po trzecie – szefowie części budżetowych, będących przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, prawidłowo wykonywali zadania w zakresie nadzoru i kontroli nad realizacją budżetu w kancelariach i Krajowym Biurze Wyborczym.

W Krajowym Biurze Wyborczym stwierdziliśmy znaczącą poprawę w realizacji zadań i wdrożenie wniosku po naszej kontroli za 2014 r., kiedy to negatywnie oceniliśmy zarówno przygotowanie do wyborów samorządowych, jak i negatywnie oceniliśmy wykonanie budżetu w części 11 za 2014 r. Poprawa dotyczy zwłaszcza przedsięwzięć w zakresie informatyki wyborczej (w tym opracowano strategię informatyzacji), zamówień publicznych oraz nadzoru szefa Krajowego Biura Wyborczego nad wydawaniem publicznych pieniędzy. Stwierdziliśmy wprawdzie uchybienia w wykonaniu budżetu za 2015 r., ale jak słusznie podniósł pan poseł sprawozdawca, były to błędy popełnione jeszcze przed wydaniem wniosków pokontrolnych. Natomiast uchybienia dotyczące 2015 r. miały cha-

rakter formalny i dotyczyły m.in. błędów w ewidencjonowaniu środków trwałych, braku aktualizacji polityki rachunkowości i systemu obsługi finansowo-księgowej. Uchybienia te nie miały wpływu na ocenę gospodarowania środkami publicznymi, a ponadto w trakcie kontroli NIK pani minister Tokaj – szefowa Krajowego Biura Wyborczego – podjęła niezbędne kroki dla ich usunięcia. Biorąc powyższe pod uwagę Najwyższa Izba Kontroli nie formułowała wniosków pokontrolnych do dysponentów części 01, 02, 03 i 11.

Chciałbym jednocześnie powiedzieć o jednej kwestii aktualnej od 2011 r., kiedy to zgłosiliśmy po kontroli budżetowej wniosek o aktualizację ustawy o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Przepisy tej ustawy sięgają jeszcze poprzedniego ustroju, a uregulowania dotyczące tego funduszu nie są zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o finansach publicznych. Na nasz wniosek w 2012 r. Kancelaria Prezydenta opracowała projekt nowelizacji tej ustawy i przekazała, zgodnie z kompetencjami, do ministra kultury i dziedzictwa narodowego. Bowiem problematyka zabytków mieści się w kompetencji tegoż ministra. Dotychczas jednak nie ma efektu działania w tej materii.

I ostatnia sprawa z dzisiejszego porządku – środki z rezerw celowych. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli środki z rezerw celowych zostały wykorzystane przez Krajowe Biuro Wyborcze zgodnie z przeznaczeniem na sfinansowanie kosztów wyborów Prezydenta RP, wyborów do Sejmu i Senatu, referendum ogólnokrajowego oraz wyborów uzupełniających (głównie z jednostkach samorządu terytorialnego). Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panie dyrektorze. Otwieram ewentualną dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie, która jest przedmiotem naszych obrad? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że w trakcie naszych obrad padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa za rok 2015 w omawianych częściach budżetowych – przypomnę: części 01, 02, 03, 11, 83. Czy ktoś z pań lub panów posłów jest przeciwny temu wnioskowi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w częściach, które były przedmiotem naszych obrad.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu.